

---

# VALIDATION DU QUESTIONNAIRE DE PERCEPTION DES ÉLÈVES DU CIREPE

---

Jacques Gélinas et Mélanie Huot, CIREPE  
Chantale Jeanrie, Université Laval

---

Le Centre d'intervention et de recherche en évaluation du personnel enseignant (CIREPE) est un organisme à but non lucratif créé conjointement par l'Université Laval et le collègue François-Xavier-Garneau en 1999. La mission du Centre consiste, notamment, à soutenir les pratiques institutionnelles d'évaluation du personnel enseignant et à effectuer des études et des recherches pour favoriser le développement des connaissances et l'amélioration de pratiques relatives à l'évaluation du personnel enseignant. Pour ce faire, différents outils et questionnaires ont été développés au fil des années (perception des élèves, autoévaluation, perception des collègues, matériel pédagogique, etc.). Les analyses de validation effectuées à partir des résultats à ces outils ont ensuite donné lieu, en 2005, à l'élaboration d'une deuxième génération d'outils.

Toute fréquente qu'elle soit, l'évaluation du personnel enseignant par les élèves n'en demeure pas moins une pratique dont les cadres varient d'un contexte à un autre (Apodaca et Grad, 2005; Cohen, 2005). De nombreuses études scientifiques ont démontré la validité que peut atteindre cette forme d'évaluation (Marsh et Roche, 1997; McKeachie, 1997; Renaud et Murray, 2005). Pourtant, il demeure que d'une étude à une autre, comme d'un cadre scolaire à un autre, l'on observe une absence de consensus quant aux dimensions qui devraient servir à évaluer les enseignants. Certains proposent un modèle unidimensionnel (d'Apollonia et Abrami, 1997 ;), d'autres, des modèles à trois ou quatre (Feldman, 1996 ; Milanowski, 2004) ou même neuf dimensions (Marsh, 1991). Le cadre formatif dans lequel s'inscrit le CIREPE l'amène, pour sa part, à préconiser un modèle à huit dimensions : 1) Maîtrise de la discipline; 2) Stratégies pédagogiques; 3) Gestion de classe; 4) Organisation et clarté; 5) Évaluation et rétroaction; 6) Relation enseignant-élèves; 7) Intérêt suscité et 8) Enthousiasme.

Une étude a été menée afin de a) vérifier si le modèle théorique à huit dimensions développé par le CIREPE peut être confirmé empiriquement et b) d'établir lesquelles de ses dimensions sont les plus déterminantes des résultats obtenus par les enseignants. Le présent document résume les résultats des analyses effectuées pour vérifier le modèle d'évaluation utilisé par le CIREPE.

## **Méthodologie**

### Participants

Les analyses ont été réalisées à partir d'un échantillon de 14 644 élèves dont 6 970 femmes et 7 674 hommes des secteurs pré-universitaire et techniques de quatre établissements de niveau collégial entre l'hiver 2005 et l'automne 2006.

### Instrument

Le questionnaire de perception des élèves du CIREPE comporte 51 énoncés objectifs répartis dans les huit dimensions présentées plus haut. Il a été développé afin d'évaluer, dans une perspective formative, les enseignants de niveau collégial. Plusieurs sources d'informations ont été mises à profit dans le but de définir les comportements et attitudes pouvant constituer des indicateurs de la qualité de l'enseignement : 1) entrevues avec différents acteurs du milieu (enseignants, conseiller pédagogique, membres de direction), 2) analyses statistiques des résultats obtenus à l'aide de la première génération de questionnaires complétés par plus de 30 000 élèves et 3) analyse de plusieurs questionnaires et de la documentation scientifique portant sur l'enseignement et la pédagogie.

## **Résultats**

### Structure

Des analyses factorielles ont été effectuées afin de vérifier si le modèle à huit dimensions du CIREPE traduit efficacement la structure des réponses au questionnaire.

Les résultats des analyses suggèrent la présence d'un modèle à huit facteurs, confirmant ainsi le modèle théorique à huit dimensions<sup>1</sup>. Concrètement, il faut en comprendre que les liens statistiques observés entre les items correspondent étroitement à ceux prévus théoriquement (par exemple : les items de la dimension « *Enthousiasme* » sont bel et bien reliés

---

<sup>1</sup> Analyse factorielle par composante principale, rotation varimax. 57 % de variance expliquée.

entre eux alors qu'ils le sont moins avec les items de la dimension « *Maîtrise de la discipline* »).

### Hiérarchie

Suite aux résultats obtenus à l'aide des analyses factorielles, une régression multiple a été effectuée afin d'établir quelles sont les dimensions qui expliquent le plus la moyenne obtenue par les enseignants<sup>2</sup>.

Les analyses permettent de constater que la dimension « *Stratégies pédagogiques* » s'avère la plus importante<sup>3</sup>. Ces résultats suggèrent que les stratégies pédagogiques utilisées par un enseignant constituent l'élément clef autour duquel se façonne le jugement que les élèves posent sur leur enseignant.

Les stratégies pédagogiques comptant pour la majeure partie des informations expliquant l'évaluation qu'obtiennent les enseignants, la contribution des autres dimensions se trouve donc d'autant limitée. Il n'en demeure pas moins que trois autres dimensions (« *Intérêt suscité* », « *Gestion de classe* » et « *Relation enseignant-élèves* ») permettent de préciser sensiblement l'évaluation faite par les élèves. La prépondérance de ces quatre dimensions est telle, en fait, que les quatre autres dimensions du modèle (« *Évaluation-rétroaction* », « *Enthousiasme* », « *Maîtrise de la discipline* » et « *Organisation-clarté* ») ne contribuent que minimalement à l'explication des résultats des enseignants. En effet, si ces quatre dernières dimensions procurent des indicateurs valides de la qualité de l'enseignement fourni par un professeur, c'est davantage dans leur capacité à permettre une rétroaction détaillée aux enseignants, fondement de l'approche formative en évaluation, qu'elles trouveront leur importance.

### **Conclusion**

Les analyses factorielles et la régression multiple effectuées à partir d'un échantillon 14 644 répondants ont permis de démontrer la conformité statistique du questionnaire de perception des élèves du CIREPE à son modèle théorique de huit dimensions ainsi que l'importance centrale de la compétence pédagogique de l'enseignant évalué dans l'évaluation qu'en font ses élèves. Ces résultats sont conformes aux travaux de Marsh (1991), Marsh et Roche (1997) ainsi que ceux d'Apodaca et

Grad (2005), lesquels témoignent d'un cadre multidimensionnel détaillé dont émerge, statistiquement, un important facteur dominant. Ces résultats fournissent ainsi une démonstration claire de la validité conceptuelle du modèle d'évaluation des enseignants du CIREPE.

La contribution respective des différentes dimensions à l'explication des résultats obtenus par les enseignants souligne la prépondérance de certaines d'entre elles. De tels résultats suggèrent la possibilité d'envisager, éventuellement, le développement d'un questionnaire plus court, plus parcimonieux. Tel que le suggèrent plusieurs auteurs (Apodaca et Grad, March et Roche, 1997), dans la mesure où les institutions scolaires favoriseront une approche d'évaluation axée sur le développement des compétences professionnelles des enseignants, l'usage du questionnaire actuel, riche d'une grande variété d'indicateurs valides de la qualité de l'enseignement, s'avérera cependant l'outil de choix.

### **Bibliographie sommaire**

- Apodaca, P., et Grad, H. (2005). The dimensionality of student ratings of teaching: integration of uni and multidimensional models. *Studies in higher education*, 30, 6, 723-748.
- Cohen, E. H. (2005). Student evaluations of course and teacher: factor analysis and SSA approaches. *Assessment and evaluation in higher education*, 30, 2, 123-136.
- Feldman, K. A. (1989). Instructional effectiveness of college teachers themselves, current and former students, colleagues, administrators, and external (neutral) observers. *Research in higher education*, 30, 137-193.
- Marsh, H. W. (1991). Multidimensional student's evaluation of teaching effectiveness: a test of alternative higher-order structures. *Journal of educational psychology*, 83, 285-296.
- Marsh, H. W., et Roche, L. A. (1997). Making students' evaluations of teaching effectiveness effective. *American psychologist*, 52, 11, 1187-1197.
- McKeachie, W. J. (1997). Student ratings: the validity of use. *American psychologist*, 52, 11, 1218-1225.
- Milanowski, A. (2004). The relationship between teacher performance evaluation scores and student achievement: evidence from Cincinnati. *Peabody journal of education*, 79, 4, 33-53.
- Renaud, R. D., et Murray, H. G. (2005). Factorial validity of student ratings of instruction. *Research in higher education*, 46, 8, 929-953.

<sup>2</sup> Variable dépendante: moyenne aux huit dimensions pondérée pour le nombre d'items par dimension.

<sup>3</sup> Modèle stepwise. Variance expliquée : Stratégies pédagogiques 78 %, Intérêt suscité 9 %, Gestion de classe 5 %, Relation enseignant élèves 4%.